

## Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías

Nominador: CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR VALLE DEL CAUCA

Persona jurídica individual - Aseguradoras (incluye EPS y compañías de seguros que ofrecen servicios o cobertura en salud)

Objetador: PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA

Persona jurídica individual - Aseguradoras (incluye EPS y compañías de seguros que ofrecen servicios o cobertura en salud)

---

### 1 Información de la tecnología nominada para posible exclusión

#### Nombre de la tecnología

17-SILLAS DE RUEDAS MOTORIZADAS

Observaciones objeción: SILLAS DE RUEDAS (INCLUYENDO SILLAS DE RUEDAS MOTORIZADAS).

#### Nombre la enfermedad o condición de salud que motiva la nominación de exclusión de la tecnología

DISTROFIA MUSCULAR

Observaciones objeción: G710 - DISTROFIA MUSCULAR

#### Observación

Observaciones objeción:

Clasificación: Otro

Descripción clasificación:

Observaciones objeción:

---

### Información de criterios de exclusión

**A) Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas. A) Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas. NO SELECCIONADO**

Observaciones objeción: ESTE TIPO DE TECNOLOGÍAS NO TIENEN UN CARÁCTER Suntuario o meramente cosmético. Por el contrario, estos elementos son fundamentales para la garantía de derechos humanos tales como la movilidad personal, salud, habilitación y rehabilitación, nivel adecuado de vida y protección social, consagrados en la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad de las Naciones Unidas, ratificada por Colombia. Ver anexo: Argumentos jurídicos en contra de la nominación de exclusión de tecnologías para personas con discapacidad

**B) Que no exista evidencia científica sobre su seguridad y eficacia clínica SELECCIONADO**

Observaciones objeción: SÍ EXISTE EVIDENCIA SOBRE LA EFICACIA Y EFECTIVIDAD CLÍNICA DE ESTAS TECNOLOGÍAS. Ver anexo: Concepto técnico de la Asociación Colombiana de Medicina Física y Rehabilitación

**C) Que no exista evidencia científica sobre su efectividad clínica. SELECCIONADO**

## **Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías**

Observaciones objeción: SÍ EXISTE EVIDENCIA SOBRE LA EFICACIA Y EFECTIVIDAD CLÍNICA DE ESTAS TECNOLOGÍAS. VER ANEXO: CONCEPTO TÉCNICO DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE MEDICINA FÍSICA Y REHABILITACIÓN

**D) Que su uso no haya sido autorizado por la autoridad competente. NO SELECCIONADO**

Observaciones objeción:

**E) Que se encuentren en fase de experimentación. NO SELECCIONADO**

Observaciones objeción:

**F) Que tengan que ser prestados en el exterior NO SELECCIONADO**

Observaciones objeción:

---

### **Información adicional**

**Relación de evidencia que soporta la justificación o justificaciones y anéxela si aplica**

#### **Si Adjunto evidencia**

GPC BASADA EN EVIDENCIA CLINICA CON EVALUACION DE EFICACIA, EFECTIVIDAD, Y EFICIENCIA PARA EL MANEJO DE DETECCIÓN TEMPRANA, ATENCIÓN INTEGRAL, SEGUIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE PACIENTES, CON DX DE Distrofia Muscular.

Observaciones objeción: 1. ARGUMENTOS JURÍDICOS EN CONTRA DE LA NOMINACIÓN DE EXCLUSIÓN DE TECNOLOGÍAS PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD. 2. CONCEPTO TÉCNICO DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE MEDICINA FÍSICA Y REHABILITACIÓN

**No presenta conflicto de intereses**

Observaciones objeción:

Concepto general objeción:

Observaciones generales objeción: 1. ARGUMENTOS JURÍDICOS EN CONTRA DE LA NOMINACIÓN DE EXCLUSIÓN DE TECNOLOGÍAS PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD. 2. CONCEPTO TÉCNICO DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE MEDICINA FÍSICA Y REHABILITACIÓN