

Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías

Nominador: CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR VALLE DEL CAUCA

Persona jurídica individual - Aseguradoras (incluye EPS y compañías de seguros que ofrecen servicios o cobertura en salud)

Objetador: CORPORACIÓN OBSERVATORIO INTERINSTITUCIONAL DE ENFERMEDADES HUÉRFANAS

Persona jurídica individual - Aseguradoras (incluye EPS y compañías de seguros que ofrecen servicios o cobertura en salud)

1 Información de la tecnología nominada para posible exclusión

Nombre de la tecnología

17-SILLAS DE RUEDAS MOTORIZADAS

Observaciones objeción: SILLAS DE RUEDAS MOTORIZADAS, ADITAMENTOS SILLAS DE RUEDAS (MESA, CORREAS, LAMPARAS, CINTURONES, PECHERAS, CABEZALES, ENTRE OTROS), CUIDADOR, PANALES PARA ADULTO Y NIÑO, SILLA DE BAÑO.

DISTROFIA MUSCULAR

Observaciones objeción:

Observación

Observaciones objeción:

Clasificación: Otro

Descripción clasificación:

Observaciones objeción:

Información de criterios de exclusión

A) Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas. A) Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas. NO SELECCIONADO

Observaciones objeción: SERVICIOS COMPLEMENTARIOS.

B) Que no exista evidencia científica sobre su seguridad y eficacia clínica SELECCIONADO

Observaciones objeción:

C) Que no exista evidencia científica sobre su efectividad clínica. SELECCIONADO

Observaciones objeción:

D) Que su uso no haya sido autorizado por la autoridad competente. NO SELECCIONADO

Observaciones objeción:

Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías

E) Que se encuentren en fase de experimentación. NO SELECCIONADO

Observaciones objeción:

F) Que tengan que ser prestados en el exterior NO SELECCIONADO

Observaciones objeción:

Información adicional

Relación de evidencia que soporta la justificación o justificaciones y anéxela si aplica

Si Adjunto evidencia

GPC BASADA EN EVIDENCIA CLINICA CON EVALUACION DE EFICACIA, EFECTIVIDAD, Y EFICIENCIA PARA EL MANEJO DE DETECCIÓN TEMPRANA, ATENCIÓN INTEGRAL, SEGUIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE PACIENTES, CON DX DE Distrofia Muscular.

Observaciones objeción: 1. EN LA ACTUALIDAD ESTÁN SIENDO FINANCIADOS CON DINEROS DEL SISTEMA DE SALUD ESTOS CONCEPTOS, AFECTANDO SU EXCLUSIÓN EL DERECHO A LA CALIDAD DE VIDA DE LOS PACIENTES, ADEMÁS DE SER UNA DECISIÓN DE CARÁCTER REGRESIVO.

2. LA CORTE CONSTITUCIONAL IMPARTIÓ INSTRUCCIONES CLARAS PARA EL GOBIERNO NACIONAL CON LOS CONCEPTOS QUE NO CONSTITUYEN SERVICIOS DE SALUD, PERO QUE, SI AFECTAN A LOS PACIENTES EN SU ENFERMEDAD, REQUIRIENDO QUE LA FINANCIACIÓN DE LOS MISMOS SEA DIFERENTE A SALUD. EN NINGÚN MOMENTO MANIFIESTA LA CORTE QUE NO SEAN NECESARIOS PARA LOS PACIENTES, MUCHO MENOS QUE DEBAN SER CUBIERTOS CON GASTOS DE BOLSILLO.

3. HASTA TANTO NO SE OBTENGAN LOS RECURSOS DE UNA FUENTE DIFERENTE A SALUD, CONSTITUYE UNA VULNERACIÓN A LA SALUD Y A LA CALIDAD DE VIDA DE LAS PERSONAS EXCLUIRLOS.

SENTENCIA C-313/14

No presenta conflicto de intereses

Observaciones objeción:

Concepto general objeción:

Observaciones generales objeción: 1. EN LA ACTUALIDAD ESTÁN SIENDO FINANCIADOS CON DINEROS DEL SISTEMA DE SALUD ESTOS CONCEPTOS, AFECTANDO SU EXCLUSIÓN EL DERECHO A LA CALIDAD DE VIDA DE LOS PACIENTES, ADEMÁS DE SER UNA DECISIÓN DE CARÁCTER REGRESIVO.

2. LA CORTE CONSTITUCIONAL IMPARTIÓ INSTRUCCIONES CLARAS PARA EL GOBIERNO NACIONAL CON LOS CONCEPTOS QUE NO CONSTITUYEN SERVICIOS DE SALUD, PERO QUE, SI AFECTAN A LOS PACIENTES EN SU ENFERMEDAD, REQUIRIENDO QUE LA FINANCIACIÓN DE LOS MISMOS SEA DIFERENTE A SALUD. EN NINGÚN MOMENTO MANIFIESTA LA CORTE QUE NO SEAN NECESARIOS PARA LOS PACIENTES, MUCHO MENOS QUE DEBAN SER CUBIERTOS CON GASTOS DE BOLSILLO.

3. HASTA TANTO NO SE OBTENGAN LOS RECURSOS DE UNA FUENTE DIFERENTE A SALUD, CONSTITUYE UNA VULNERACIÓN A LA SALUD Y A LA CALIDAD DE VIDA DE LAS PERSONAS EXCLUIRLOS.

SENTENCIA C-313/14