

Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías

Nominador: NUEVA EPS

Persona jurídica individual - Aseguradoras (incluye EPS y compañías de seguros que ofrecen servicios o cobertura en salud)

Objetador: Asociación Colombiana de Otorrinolaringología y Cirugía de Cabeza y Cuello - ACORL

Asociaciones y agremiaciones - Asociaciones, Sociedades y Colegios Científicos - Asociaciones o Sociedades científicas

1 Información de la tecnología nominada para posible exclusión

Nombre de la tecnología

1284-ACCESORIOS PARA SISTEMA BAHY Y PARA IMPLANTE COCLEAR

Nombre la enfermedad o condición de salud que motiva la nominación de exclusión de la tecnología

Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías

Observaciones objeción: Inicialmente se debe aclarar que el dispositivo BAHA no hace parte del actual PBS, razón por la cual estos y sus accesorios se deben ordenar mediante el aplicativo MIPRES, de manera excepcional los implantes cocleares sí son cubiertos por el PBS para niños menores de tres años, por lo cual se cumple esta condición, éste y sus accesorios serán cubiertos por el PBS.

La anterior aclaración permite estructurar la objeción a presentar, inicialmente, desde el reconocimiento de la especial protección al derecho de los niños, el desarrollo del artículo 44 constitucional permite que el reconocimiento de derechos como el que se discute, sean reconocidos por el simple hecho de dirigirse a una población especialmente protegida, lo anterior lo podemos complementar con el principio de prevalencia de derechos que contiene el literal f del artículo 6º de la Ley 1751 de 2015, el cual advierte la prevalencia de derechos para garantizar la atención integral a niñas, niños y adolescentes y que se reafirma el parágrafo del mismo artículo 6º al indicar que se deben adoptar acciones afirmativas con el fin de proteger los derechos de personas de especial protección, como los niños, sumado lo anterior, claro está, a la protección adicional con la que cuenta las personas con discapacidad que también es de rango constitucional.

Por otra parte la misma redacción de la exclusión del literal a del artículo 15 de la Ley 1751, advierte que para que se entienda como cosmético o suntuario, el servicio o la tecnología no debe estar relacionado con la recuperación o “mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas”, claramente si un dispositivo de este tipo no cuenta con sus elementos básicos para su funcionamiento como lo son baterías, cables micrófonos, cargadores, antenas, deshumificadores, adaptadores, sencillamente harían su uso inocuo y sencillamente no cumpliría su propósito y el objeto principal que es el mantenimiento de la capacidad funcional del paciente y no estaría restableciendo la salud del paciente o por lo menos mitigando los efectos de su enfermedad agravando la situación de estas personas.

Por otra parte los accesorios para el mantenimiento del dispositivo como estuches, protectores de agua, carcasas, imanes, ganchos sujetadores, cubiertas y mandos a distancia, como se indica, ayudan a mantener el buen estado del dispositivo y su durabilidad lo que permite advertir que tampoco lo vuelven cosmético o suntuoso, pues se relacionan directamente con la calidad del equipo y su duración y mayor provecho por parte del paciente.

Ahora, debemos recordar que el artículo 8º de la misma ley 1751 indica que los servicios y tecnologías deben ser suministrados de manera completa y no podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud de un usuario, que es lo que ocurre claramente en este caso. Lo anterior se sustenta de igual manera en el principio de integralidad del mismo derecho fundamental.

Por último la Corte constitucional advierte en distintas decisiones que es “un deber para el Sistema de Salud garantizar el tratamiento médico al paciente, en todo el iter de la enfermedad (prevención curación, rehabilitación y paliación) procurándole una mejor calidad de vida y respetando la dignidad humana y no entorpecer los requerimientos médicos con procesos y trámites administrativos que le impidan al usuario el acceso a los medios necesarios para garantizar el derecho a la salud (T-465 de 2018, T-253 de 2018 y más reciente T-117/19), situación que se presentaría con una exclusión como la que se presenta.

Advertir que la reparación, mantenimiento y accesorios como baterías, adaptadores, protectores, cables, estuches tapa micrófono, y demás elementos requeridos para el buen uso y conservación del dispositivo, se encuentra en contravía del buen desarrollo y principios del derecho fundamental de la salud, y adicionalmente en el caso de ir dirigida a menores de tres años, sería contrario a la Constitución y la especial protección de los niños y las personas con discapacidad.

Por lo anterior solicito la misma sea desestimada.

Hipoacusia neurosensorial, sin otra especificacion (H905)

Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías

Observaciones objeción: Inicialmente se debe aclarar que el dispositivo BAHA no hace parte del actual PBS, razón por la cual estos y sus accesorios se deben ordenar mediante el aplicativo MIPRES, de manera excepcional los implantes cocleares sí son cubiertos por el PBS para niños menores de tres años, por lo cual se cumple esta condición, éste y sus accesorios serán cubiertos por el PBS.

La anterior aclaración permite estructurar la objeción a presentar, inicialmente, desde el reconocimiento de la especial protección al derecho de los niños, el desarrollo del artículo 44 constitucional permite que el reconocimiento de derechos como el que se discute, sean reconocidos por el simple hecho de dirigirse a una población especialmente protegida, lo anterior lo podemos complementar con el principio de prevalencia de derechos que contiene el literal f del artículo 6º de la Ley 1751 de 2015, el cual advierte la prevalencia de derechos para garantizar la atención integral a niñas, niños y adolescentes y que se reafirma el párrafo del mismo artículo 6º al indicar que se deben adoptar acciones afirmativas con el fin de proteger los derechos de personas de especial protección, como los niños, sumado lo anterior, claro está, a la protección adicional con la que cuenta las personas con discapacidad que también es de rango constitucional.

Por otra parte la misma redacción de la exclusión del literal a del artículo 15 de la Ley 1751, advierte que para que se entienda como cosmético o suntuario, el servicio o la tecnología no debe estar relacionado con la recuperación o “mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas”, claramente si un dispositivo de este tipo no cuenta con sus elementos básicos para su funcionamiento como lo son baterías, cables micrófonos, cargadores, antenas, deshumificadores, adaptadores, sencillamente harían su uso inocuo y sencillamente no cumpliría su propósito y el objeto principal que es el mantenimiento de la capacidad funcional del paciente y no estaría restableciendo la salud del paciente o por lo menos mitigando los efectos de su enfermedad agravando la situación de estas personas.

Por otra parte los accesorios para el mantenimiento del dispositivo como estuches, protectores de agua, carcasas, imanes, ganchos sujetadores, cubiertas y mandos a distancia, como se indica, ayudan a mantener el buen estado del dispositivo y su durabilidad lo que permite advertir que tampoco lo vuelven cosmético o suntuoso, pues se relacionan directamente con la calidad del equipo y su duración y mayor provecho por parte del paciente.

Ahora, debemos recordar que el artículo 8º de la misma ley 1751 indica que los servicios y tecnologías deben ser suministrados de manera completa y no podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud de un usuario, que es lo que ocurre claramente en este caso. Lo anterior se sustenta de igual manera en el principio de integralidad del mismo derecho fundamental.

Por último la Corte constitucional advierte en distintas decisiones que es “un deber para el Sistema de Salud garantizar el tratamiento médico al paciente, en todo el iter de la enfermedad (prevención curación, rehabilitación y paliación) procurándole una mejor calidad de vida y respetando la dignidad humana y no entorpecer los requerimientos médicos con procesos y trámites administrativos que le impidan al usuario el acceso a los medios necesarios para garantizar el derecho a la salud (T-465 de 2018, T-253 de 2018 y más reciente T-117/19), situación que se presentaría con una exclusión como la que se presenta.

Advertir que la reparación, mantenimiento y accesorios como baterías, adaptadores, protectores, cables, estuches tapa micrófono, y demás elementos requeridos para el buen uso y conservación del dispositivo, se encuentra en contravía del buen desarrollo y principios del derecho fundamental de la salud, y adicionalmente en el caso de ir dirigida a menores de tres años, sería contrario a la Constitución y la especial protección de los niños y las personas con discapacidad.

Por lo anterior solicito la misma sea desestimada.

Observación

BATERIAS, CABLES, MICROFONOS, PORTA BATERIAS, ADAPTADORES, ESTUCHES PROTECTORES DE AGUA, ANTENAS, DESHUMIDIFICADORES, TAPA MICROFONO, CONTROLADORES, CARGADORES, CARCAZAS, IMANES, GANCHOS, SUJETADORES, CUBIERTAS, MANDOS A DISTANCIA, ETC

Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías

Observaciones objeción: Inicialmente se debe aclarar que el dispositivo BAHA no hace parte del actual PBS, razón por la cual estos y sus accesorios se deben ordenar mediante el aplicativo MIPRES, de manera excepcional los implantes cocleares sí son cubiertos por el PBS para niños menores de tres años, por lo cual se cumple esta condición, éste y sus accesorios serán cubiertos por el PBS.

La anterior aclaración permite estructurar la objeción a presentar, inicialmente, desde el reconocimiento de la especial protección al derecho de los niños, el desarrollo del artículo 44 constitucional permite que el reconocimiento de derechos como el que se discute, sean reconocidos por el simple hecho de dirigirse a una población especialmente protegida, lo anterior lo podemos complementar con el principio de prevalencia de derechos que contiene el literal f del artículo 6º de la Ley 1751 de 2015, el cual advierte la prevalencia de derechos para garantizar la atención integral a niñas, niños y adolescentes y que se reafirma el parágrafo del mismo artículo 6º al indicar que se deben adoptar acciones afirmativas con el fin de proteger los derechos de personas de especial protección, como los niños, sumado lo anterior, claro está, a la protección adicional con la que cuenta las personas con discapacidad que también es de rango constitucional.

Por otra parte la misma redacción de la exclusión del literal a del artículo 15 de la Ley 1751, advierte que para que se entienda como cosmético o suntuario, el servicio o la tecnología no debe estar relacionado con la recuperación o “mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas”, claramente si un dispositivo de este tipo no cuenta con sus elementos básicos para su funcionamiento como lo son baterías, cables micrófonos, cargadores, antenas, deshumificadores, adaptadores, sencillamente harían su uso inocuo y sencillamente no cumpliría su propósito y el objeto principal que es el mantenimiento de la capacidad funcional del paciente y no estaría restableciendo la salud del paciente o por lo menos mitigando los efectos de su enfermedad agravando la situación de estas personas.

Por otra parte los accesorios para el mantenimiento del dispositivo como estuches, protectores de agua, carcasas, imanes, ganchos sujetadores, cubiertas y mandos a distancia, como se indica, ayudan a mantener el buen estado del dispositivo y su durabilidad lo que permite advertir que tampoco lo vuelven cosmético o suntuoso, pues se relacionan directamente con la calidad del equipo y su duración y mayor provecho por parte del paciente.

Ahora, debemos recordar que el artículo 8º de la misma ley 1751 indica que los servicios y tecnologías deben ser suministrados de manera completa y no podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud de un usuario, que es lo que ocurre claramente en este caso. Lo anterior se sustenta de igual manera en el principio de integralidad del mismo derecho fundamental.

Por último la Corte constitucional advierte en distintas decisiones que es “un deber para el Sistema de Salud garantizar el tratamiento médico al paciente, en todo el iter de la enfermedad (prevención curación, rehabilitación y paliación) procurándole una mejor calidad de vida y respetando la dignidad humana y no entorpecer los requerimientos médicos con procesos y trámites administrativos que le impidan al usuario el acceso a los medios necesarios para garantizar el derecho a la salud (T-465 de 2018, T-253 de 2018 y más reciente T-117/19), situación que se presentaría con una exclusión como la que se presenta.

Advertir que la reparación, mantenimiento y accesorios como baterías, adaptadores, protectores, cables, estuches tapa micrófono, y demás elementos requeridos para el buen uso y conservación del dispositivo, se encuentra en contravía del buen desarrollo y principios del derecho fundamental de la salud, y adicionalmente en el caso de ir dirigida a menores de tres años, sería contrario a la Constitución y la especial protección de los niños y las personas con discapacidad.

Por lo anterior solicito la misma sea desestimada.

Clasificación: Dispositivo Medico

Descripción clasificación:

Observaciones objeción:

Información de criterios de exclusión

Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías

A) Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas. A) Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas. SELECCIONADO

La reparación, mantenimiento de los dispositivos médicos y accesorios que no conforman o hacen parte del dispositivo básico, como tal no es ámbito de salud, y debe bajo el principio de corresponsabilidad hacer parte del gasto de bolsillo, garantía del proveedor o los análisis en casos de incapacidad de pago, de otras fuentes de financiación que no corresponden a recursos destinados a salud.

Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías

Observaciones objeción: Inicialmente se debe aclarar que el dispositivo BAHA no hace parte del actual PBS, razón por la cual estos y sus accesorios se deben ordenar mediante el aplicativo MIPRES, de manera excepcional los implantes cocleares sí son cubiertos por el PBS para niños menores de tres años, por lo cual se cumple esta condición, éste y sus accesorios serán cubiertos por el PBS.

La anterior aclaración permite estructurar la objeción a presentar, inicialmente, desde el reconocimiento de la especial protección al derecho de los niños, el desarrollo del artículo 44 constitucional permite que el reconocimiento de derechos como el que se discute, sean reconocidos por el simple hecho de dirigirse a una población especialmente protegida, lo anterior lo podemos complementar con el principio de prevalencia de derechos que contiene el literal f del artículo 6º de la Ley 1751 de 2015, el cual advierte la prevalencia de derechos para garantizar la atención integral a niñas, niños y adolescentes y que se reafirma el parágrafo del mismo artículo 6º al indicar que se deben adoptar acciones afirmativas con el fin de proteger los derechos de personas de especial protección, como los niños, sumado lo anterior, claro está, a la protección adicional con la que cuenta las personas con discapacidad que también es de rango constitucional.

Por otra parte la misma redacción de la exclusión del literal a del artículo 15 de la Ley 1751, advierte que para que se entienda como cosmético o suntuario, el servicio o la tecnología no debe estar relacionado con la recuperación o “mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas”, claramente si un dispositivo de este tipo no cuenta con sus elementos básicos para su funcionamiento como lo son baterías, cables micrófonos, cargadores, antenas, deshumificadores, adaptadores, sencillamente harían su uso inocuo y sencillamente no cumpliría su propósito y el objeto principal que es el mantenimiento de la capacidad funcional del paciente y no estaría restableciendo la salud del paciente o por lo menos mitigando los efectos de su enfermedad agravando la situación de estas personas.

Por otra parte los accesorios para el mantenimiento del dispositivo como estuches, protectores de agua, carcasas, imanes, ganchos sujetadores, cubiertas y mandos a distancia, como se indica, ayudan a mantener el buen estado del dispositivo y su durabilidad lo que permite advertir que tampoco lo vuelven cosmético o suntuoso, pues se relacionan directamente con la calidad del equipo y su duración y mayor provecho por parte del paciente.

Ahora, debemos recordar que el artículo 8º de la misma ley 1751 indica que los servicios y tecnologías deben ser suministrados de manera completa y no podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud de un usuario, que es lo que ocurre claramente en este caso. Lo anterior se sustenta de igual manera en el principio de integralidad del mismo derecho fundamental.

Por último la Corte constitucional advierte en distintas decisiones que es “un deber para el Sistema de Salud garantizar el tratamiento médico al paciente, en todo el iter de la enfermedad (prevención curación, rehabilitación y paliación) procurándole una mejor calidad de vida y respetando la dignidad humana y no entorpecer los requerimientos médicos con procesos y trámites administrativos que le impidan al usuario el acceso a los medios necesarios para garantizar el derecho a la salud (T-465 de 2018, T-253 de 2018 y más reciente T-117/19), situación que se presentaría con una exclusión como la que se presenta.

Advertir que la reparación, mantenimiento y accesorios como baterías, adaptadores, protectores, cables, estuches tapa micrófono, y demás elementos requeridos para el buen uso y conservación del dispositivo, se encuentra en contravía del buen desarrollo y principios del derecho fundamental de la salud, y adicionalmente en el caso de ir dirigida a menores de tres años, sería contrario a la Constitución y la especial protección de los niños y las personas con discapacidad.

Por lo anterior solicito la misma sea desestimada.

B) Que no exista evidencia científica sobre su seguridad y eficacia clínica NO SELECCIONADO

Observaciones objeción:

C) Que no exista evidencia científica sobre su efectividad clínica. NO SELECCIONADO

Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías

Observaciones objeción:

D) Que su uso no haya sido autorizado por la autoridad competente. NO SELECCIONADO

Observaciones objeción:

E) Que se encuentren en fase de experimentación. NO SELECCIONADO

Observaciones objeción:

F) Que tengan que ser prestados en el exterior NO SELECCIONADO

Observaciones objeción:

Información adicional

Relación de evidencia que soporta la justificación o justificaciones y anéxela si aplica

No adjunto evidencia

Observaciones objeción:

No presenta conflicto de interes

Observaciones objeción:

Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías

Concepto general objeción: Inicialmente se debe aclarar que el dispositivo BAHA no hace parte del actual PBS, razón por la cual estos y sus accesorios se deben ordenar mediante el aplicativo MIPRES, de manera excepcional los implantes cocleares sí son cubiertos por el PBS para niños menores de tres años, por lo cual se cumple esta condición, éste y sus accesorios serán cubiertos por el PBS.

La anterior aclaración permite estructurar la objeción a presentar, inicialmente, desde el reconocimiento de la especial protección al derecho de los niños, el desarrollo del artículo 44 constitucional permite que el reconocimiento de derechos como el que se discute, sean reconocidos por el simple hecho de dirigirse a una población especialmente protegida, lo anterior lo podemos complementar con el principio de prevalencia de derechos que contiene el literal f del artículo 6º de la Ley 1751 de 2015, el cual advierte la prevalencia de derechos para garantizar la atención integral a niñas, niños y adolescentes y que se reafirma el párrafo del mismo artículo 6º al indicar que se deben adoptar acciones afirmativas con el fin de proteger los derechos de personas de especial protección, como los niños, sumado lo anterior, claro está, a la protección adicional con la que cuenta las personas con discapacidad que también es de rango constitucional.

Por otra parte la misma redacción de la exclusión del literal a del artículo 15 de la Ley 1751, advierte que para que se entienda como cosmético o suntuario, el servicio o la tecnología no debe estar relacionado con la recuperación o “mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas”, claramente si un dispositivo de este tipo no cuenta con sus elementos básicos para su funcionamiento como lo son baterías, cables micrófonos, cargadores, antenas, deshumificadores, adaptadores, sencillamente harían su uso inocuo y sencillamente no cumpliría su propósito y el objeto principal que es el mantenimiento de la capacidad funcional del paciente y no estaría restableciendo la salud del paciente o por lo menos mitigando los efectos de su enfermedad agravando la situación de estas personas.

Por otra parte los accesorios para el mantenimiento del dispositivo como estuches, protectores de agua, carcasas, imanes, ganchos sujetadores, cubiertas y mandos a distancia, como se indica, ayudan a mantener el buen estado del dispositivo y su durabilidad lo que permite advertir que tampoco lo vuelven cosmético o suntuoso, pues se relacionan directamente con la calidad del equipo y su duración y mayor provecho por parte del paciente.

Ahora, debemos recordar que el artículo 8º de la misma ley 1751 indica que los servicios y tecnologías deben ser suministrados de manera completa y no podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud de un usuario, que es lo que ocurre claramente en este caso. Lo anterior se sustenta de igual manera en el principio de integralidad del mismo derecho fundamental.

Por último la Corte constitucional advierte en distintas decisiones que es “un deber para el Sistema de Salud garantizar el tratamiento médico al paciente, en todo el iter de la enfermedad (prevención curación, rehabilitación y paliación) procurándole una mejor calidad de vida y respetando la dignidad humana y no entorpecer los requerimientos médicos con procesos y trámites administrativos que le impidan al usuario el acceso a los medios necesarios para garantizar el derecho a la salud (T-465 de 2018, T-253 de 2018 y más reciente T-117/19), situación que se presentaría con una exclusión como la que se presenta.

Advertir que la reparación, mantenimiento y accesorios como baterías, adaptadores, protectores, cables, estuches tapa micrófono, y demás elementos requeridos para el buen uso y conservación del dispositivo, se encuentra en contravía del buen desarrollo y principios del derecho fundamental de la salud, y adicionalmente en el caso de ir dirigida a menores de tres años, sería contrario a la Constitución y la especial protección de los niños y las personas con discapacidad.

Por lo anterior solicito la misma sea desestimada.

Procedimiento técnico-científico y participativo para la exclusión de tecnologías

Observaciones generales objeción: Inicialmente se debe aclarar que el dispositivo BAHA no hace parte del actual PBS, razón por la cual estos y sus accesorios se deben ordenar mediante el aplicativo MIPRES, de manera excepcional los implantes cocleares sí son cubiertos por el PBS para niños menores de tres años, por lo cual se cumple esta condición, éste y sus accesorios serán cubiertos por el PBS.

La anterior aclaración permite estructurar la objeción a presentar, inicialmente, desde el reconocimiento de la especial protección al derecho de los niños, el desarrollo del artículo 44 constitucional permite que el reconocimiento de derechos como el que se discute, sean reconocidos por el simple hecho de dirigirse a una población especialmente protegida, lo anterior lo podemos complementar con el principio de prevalencia de derechos que contiene el literal f del artículo 6º de la Ley 1751 de 2015, el cual advierte la prevalencia de derechos para garantizar la atención integral a niñas, niños y adolescentes y que se reafirma el párrafo del mismo artículo 6º al indicar que se deben adoptar acciones afirmativas con el fin de proteger los derechos de personas de especial protección, como los niños, sumado lo anterior, claro está, a la protección adicional con la que cuenta las personas con discapacidad que también es de rango constitucional.

Por otra parte la misma redacción de la exclusión del literal a del artículo 15 de la Ley 1751, advierte que para que se entienda como cosmético o suntuario, el servicio o la tecnología no debe estar relacionado con la recuperación o “mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas”, claramente si un dispositivo de este tipo no cuenta con sus elementos básicos para su funcionamiento como lo son baterías, cables micrófonos, cargadores, antenas, deshumificadores, adaptadores, sencillamente harían su uso inocuo y sencillamente no cumpliría su propósito y el objeto principal que es el mantenimiento de la capacidad funcional del paciente y no estaría restableciendo la salud del paciente o por lo menos mitigando los efectos de su enfermedad agravando la situación de estas personas.

Por otra parte los accesorios para el mantenimiento del dispositivo como estuches, protectores de agua, carcasas, imanes, ganchos sujetadores, cubiertas y mandos a distancia, como se indica, ayudan a mantener el buen estado del dispositivo y su durabilidad lo que permite advertir que tampoco lo vuelven cosmético o suntuoso, pues se relacionan directamente con la calidad del equipo y su duración y mayor provecho por parte del paciente.

Ahora, debemos recordar que el artículo 8º de la misma ley 1751 indica que los servicios y tecnologías deben ser suministrados de manera completa y no podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud de un usuario, que es lo que ocurre claramente en este caso. Lo anterior se sustenta de igual manera en el principio de integralidad del mismo derecho fundamental.

Por último la Corte constitucional advierte en distintas decisiones que es “un deber para el Sistema de Salud garantizar el tratamiento médico al paciente, en todo el iter de la enfermedad (prevención curación, rehabilitación y paliación) procurándole una mejor calidad de vida y respetando la dignidad humana y no entorpecer los requerimientos médicos con procesos y trámites administrativos que le impidan al usuario el acceso a los medios necesarios para garantizar el derecho a la salud (T-465 de 2018, T-253 de 2018 y más reciente T-117/19), situación que se presentaría con una exclusión como la que se presenta.

Advertir que la reparación, mantenimiento y accesorios como baterías, adaptadores, protectores, cables, estuches tapa micrófono, y demás elementos requeridos para el buen uso y conservación del dispositivo, se encuentra en contravía del buen desarrollo y principios del derecho fundamental de la salud, y adicionalmente en el caso de ir dirigida a menores de tres años, sería contrario a la Constitución y la especial protección de los niños y las personas con discapacidad.

Por lo anterior solicito la misma sea desestimada.